

Базельский комитет банковского надзора

Консультационный документ

Требования к достаточности капитала при совершении сделок «простой, прозрачной, сопоставимой секьюритизации»

Комментарии принимаются до 5 февраля 2016г.

Ноябрь 2015

БАНК МЕЖДУНАРОДНЫХ РАСЧЁТОВ

Текст статьи доступен на сайте Банка международных расчётов (www.bis.org)

© Банк международных расчётов 2015. Все права сохранены. Копирование текста и перевод должны осуществляться с указанием источника.

Оглавление

Требования к достаточности капитала для сделок «простой, прозрачной, сопоставимой секьюритизации»	3
1. Введение	3
2. Использование ППС критериев, разработанных Базельским комитетом и IOSCO в июле 2015 года, при определении достаточности капитала	3
3. Рассмотрение ППС критериев	7
4. Предлагаемые изменения в Документ от декабря 2014 года для включения критериев ППС ...	9
5. ОПРОС	13
6. Период мониторинга	14
7. Следующие шаги	14
Приложение 1	16
А. Риск активов	16
В. Структурный риск	23
С. Фидуциарный риск и риск сервисера	27
D. Дополнительные критерии, позволяющие применять альтернативные требования к достаточности капитала	29
Приложение 2	31

Требования к достаточности капитала для сделок «простой, прозрачной, сопоставимой секьюритизации»

1. Введение

В декабре 2014 года Базельский комитет опубликовал обновленные правила для секьюритизации (securitisationframework).¹ В это же время Базельский комитет совместно с Международной организацией комиссий по ценным бумагам (IOSCO) разработал и опубликовал для сбора комментариев «Критерии, определяющие сделки «простой, прозрачной, сопоставимой (ППС)» секьюритизации».² Кроме того Комитет сообщил, что когда данные критерии будут окончательно сформулированы, нужно будет рассмотреть вопрос о том, как данные ППС критерии могут использоваться при определении достаточности капитала.

Окончательные ППС критерии были опубликованы в июле 2015 года (BCBS-IOSCO July 2015 STC criteria).³ В данном Консультационном документе дается обоснование для включения ППС критериев в обновленные правила для секьюритизации, и объясняется, как это можно сделать.

2. Использование ППС критериев, разработанных Базельским комитетом и IOSCO в июле 2015 года, при определении достаточности капитала

Справка о ППС критериях

ППС Критерии необходимы для того, чтобы помочь сторонам сделки - в том числе оригинаторам, инвесторам и другим заинтересованным лицам с фидуциарной ответственностью - более тщательно оценивать риски и выгоды конкретной сделки секьюритизации, а также ППС критерии дают возможность легко сравнить с другими продуктами секьюритизации внутри одного класса активов. Данные критерии должны помочь инвесторам проводить прединвестиционную оценку сделки секьюритизации (duediligence), но тем не менее ни в коем случае эти критерии не должны служить заменой данной оценки.

ППС Критерии могут помочь как инвесторам, так и органам надзора оценить риски сделки секьюритизации путем упрощения базовых активов и структуры сделки секьюритизации до соответствия указанным критериям. Благодаря повышению прозрачности, критерии ППС могут помочь обеспечить инвесторам более широкий доступ к полной и достоверной информации о структуре и характеристиках основных активов и того, как они поведут себя в процессе сделки. Предоставляя возможность лучшего сравнения отдельных элементов секьюритизации, ППС критерии помогут инвесторам преодолеть барьеры, препятствующие оценке рисков сделки секьюритизации.

Что такое ППС секьюритизация?

Простота

Под простотой мы понимаем однородность базовых активов с простыми

¹ Доступно по адресу: www.bis.org/bcbs/publ/d303.pdf

² Доступно по адресу: www.bis.org/bcbs/publ/d304.pdf

³ Доступно по адресу: www.bis.org/bcbs/publ/d332.pdf

характеристиками, а также относительную простоту структуры сделки

Прозрачность Критерии прозрачности позволят инвесторам получать полную информацию о базовых активах, структуре сделки и сторонах, участвующих в сделке, тем самым способствуя более полному пониманию рисков. Способ предоставления данной информации не должен препятствовать её прозрачности, а наоборот должен помогать инвесторам произвести оценку.

Сопоставимость Критерии сопоставимости помогут инвесторам лучше понимать такие инвестиции и обеспечат возможность более простого сравнения продуктов секьюритизации внутри класса активов. Важно отметить, что инвесторы должны надлежащим образом принимать во внимание различия в разных странах.

Основания для включения ППС критериев в требования к капиталу

В документе о правилах для секьюритизации от декабря 2014 года принимаются во внимание такие важные факторы, как кредитное качество пула и уровень субординации траншей (attachmentpointanddetachmentpoint). Несмотря на это, в документе декабря 2014 не охвачены некоторые из особенностей (в частности качественные особенности) структур сделок секьюритизации, представленных на рынке. Вероятно, ППС критерии в большей степени учитывают нюансы и качественные элементы структуры сделок, тем самым давая возможность лучше спрогнозировать то, как эти сделки будут исполняться. Критерии помогают снизить неопределенность, связанную с рисками активов, структурными рисками, риском управления и операционным риском.

Дополнительная уверенность в успешности сделок ППС секьюритизации может способствовать снижению консервативности, заложенной в требованиях к капиталу и выраженной вненейтральности (non-neutrality)этих требований. Нейтральность требований к капиталу означает, что суммарный капитал, необходимый для секьюритизации (т.е. сумма капитала, необходимая для всех траншей секьюритизации) превышает сумму капитала, необходимого для базовых активов.⁴ При прочих равных условиях, сделки секьюритизации с более низким риском структуры не требуют такого увеличения капитала, как сделки секьюритизации с большим структурным риском; а сделки секьюритизации с использованием менее рискованных базовых активов требуют меньшую надбавку к капиталу, чем сделки секьюритизации с более рискованными базовыми активами.

Вопрос 1. Согласны ли респонденты с представленным обоснованием для включения ППС критериев в требования к капиталу? Имеются ли другие аспекты, которые Комитет должен рассмотреть, прежде чем вводить ППС критерии в правила определения достаточности капитала, которые еще не были в приведенном выше обосновании?

Широта применения ППС подхода при расчете достаточности капитала

Изменения к документу о правилах для секьюритизации от декабря 2014 года представлены в данном Консультационном документе в Приложении 2. Указанные изменения не

⁴При подходах, основанных на формуле, позиции, оказавшиеся ниже KIRB / KCA получают весовой коэффициент риска 1250%. Не-нейтральность капитала возникает из капитальных расходов на транши, оказавшиеся выше KIRB / KCA, которые получают весовой коэффициент риска ниже, чем 1250%. При подходах, основанных на формуле, не-нейтральность контролируется непосредственно через параметр прямого ввода (p), который является мерой дополнительного расхода капитала на транши, относящиеся к капиталу основного пула (т.е. "p" равный 1 означает дополнительный расход капитала в размере 100% от требований к капиталу для базовых активов). Кроме того, другими мерами обеспечения не-нейтральности являются предел весового коэффициента риска (15 % в соответствии с принципами декабря 2014) и в случае применения при секьюритизации Стандартизированного подхода параметр просрочки w, который регулирует лежащий в основе капитал KSA, заложенный в формулу.

касаются ни программ выпуска коммерческих бумаг, обеспеченных активами (АВСР), ни синтетической секьюритизации.

Из «критериев ППС», разработанных Базельским комитетом и IOSCO в июле 2015 года, полностью исключены краткосрочные сделки секьюритизации (в частности программы выпуска коммерческих бумаг, обеспеченных активами (АВСР)⁵, и действие данного документа на них не распространяется. На данный момент Базельский комитет и IOSCO рассматривают вопрос о том, есть ли необходимость разработки критериев ППС также для данных типов секьюритизации, и если да, то в какой форме. Если Базельский комитет и IOSCO все-таки опубликуют критерии ППС для программ АВСР, то необходимо будет также решить, как включить их в новые правила для секьюритизации.

«Критерии ППС», разработанные в июле 2015 года, однако не исключают полностью сделки синтетической секьюритизации.⁶ Цель создания Базельским Комитетом и IOSCO «кППС» в июле 2015 года состояла в том, чтобы оживить рынки устойчивой (sustainable) секьюритизации, и на тот момент это казалось несовместимым с тем, чтобы разрешить признать синтетические сделки соответствующими критериям ППС. Тем не менее, Базельский Комитет считает, что сделки синтетической секьюритизации не должны подпадать под ППС подход (STCframework) в рамках регулирования достаточности капитала (предложенного в этом документе). На все сделки синтетической секьюритизации по-прежнему будут распространяться требования к капиталу, установленные в рамках Документа от декабря 2014 года.

Определение ППС секьюритизации для целей расчета необходимого капитала

При публикации в июле 2015 «критериев ППС» Базельский Комитет и IOSCO отметили, что в связи с введением требований к собственному капиталу, особенно для оценки кредитного риска базовых активов, могут потребоваться дополнительные и/или более подробные критерии. Несмотря на то что критерии, разработанные Базельским Комитетом и IOSCO, достаточно подробны, чтобы служить ориентиром для надлежащей практики, использование критериев для установления льготных требований к собственному капиталу требует большей детализации регулирования. В связи с этим Базельский Комитет решил добавить к «критериям ППС» июля 2015 дополнительные критерии специально для того, чтобы требования к капиталу для сделок ППС секьюритизации отличались от требований к капиталу в случае других сделок секьюритизации.

В соответствии с данным консультационным документом сделки ППС секьюритизации, допускающие применение особых требований к собственному капиталу, – это сделки секьюритизации (такие сделки определены в Базельском документе о принципах секьюритизации от декабря 2014), отвечающие и критериям ППС июля 2015 года (как они применяются в рамках определения требований к собственному капиталу, см. Приложение 1, критерии с A1 по C14), и дополнительным критериям, обозначенным в данном документе (см. Приложение 1, критерии с D15 по D17). Расширенный набор

⁵Несмотря на то, что в Документе о критериях ППС июля 2015 года исключены «краткосрочные инструменты секьюритизации», и они не подпадают под действие критериев ППС, Базельский Комитет понимает, что данное исключение было, прежде всего, направлено на коммерческие бумаги, обеспеченные активами (АВСР). Краткосрочные инструменты секьюритизации, кроме коммерческих бумаг, обеспеченных активами (АВСР), не должны быть лишены возможности получения статуса ППС просто потому, что срок их погашения меньше года при условии, что они соответствуют существующим критериям ППС. Тем не менее, Базельский Комитет признает, что из-за своей специфической структуры, программы АВСР не смогут соответствовать всем критериям ППС. В связи с этим, Базельский Комитет предлагает сохранить краткосрочные инструменты секьюритизации, за исключением АВСР, в рамках применения принципов ППС.

⁶В соответствии с Критерии ППС Базельского Комитета и IOSCO от июля 2015 года синтетические секьюритизации не будут считаться ППС секьюритизациями, потому что они не отвечают критерию действительной продажи.

критериев будет называться критериями ППС для расчета достаточности капитала (STC criteria for regulatory capital purpose). К позициям в ППС-секьюритизации, которые принимаются во внимание при расчете достаточности собственного капитала, должны применяться более низкие коэффициенты риска, что и является предметом настоящего консультационного документа.

Вопрос 2. Согласны ли респонденты, что для введения альтернативных требований к капиталу необходимы дополнительные критерии? Каково мнение респондентов относительно дополнительных критериев, представленных в Приложении 1?

3. Рассмотрение ППС критериев

(i) Усовершенствование критериев для целей определения достаточности собственного капитала

Для конкретной цели дифференциации требований к собственному капиталу, которые в связи с возможными рисками возникают в результате совершения сделки ППС секьюритизации, позволяющих применять особый подход к расчету достаточности капитала, Базельский Комитет предлагает дополнительную терминологию (содержащуюся в Приложении 1). Эта терминология дополняет Критерии ППС июля 2015 так, чтобы они могли функционировать и в рамках определения достаточности капитала, но при этом сами критерии остаются неизменными. Предлагаемые улучшения включают в себя разъяснения, а также дополнительные требования. Наиболее существенные усовершенствования критериев следующие:

- **Более четкие требования к минимальному опыту успешного проведения секьюритизации** (добавляется к базовому критерию A2), включая терминологию, используемую в Базельском документе о IRB-подходе (подход к оценке кредитных рисков с использованием внутренних рейтингов банков).
- **Исключены сделки, при которых стандартизированный весовой коэффициент риска по базовым активам превышает определенный уровень** (новый критерий D15). Комитет предлагает добавить такие условия, чтобы гарантировать, что сделки с более рисковыми базовыми активами, не смогут претендовать на применение альтернативных требований к капиталу, как сделки, соответствующие критериям ППС. (Точные показатели **весового коэффициента риска**, которые будут использоваться должны быть пересмотрены, как только текущие изменения в «Стандартизированном подходе» будут завершены.)
- **Более четкое определение неоднородности пула** (новый критерий D16). При этом, Базельский Комитет намерен внести ясность относительно того, каким должен быть неоднородный пул, и предполагает, что ни один из активов пула, по которому возможны потери при невыполнении обязательств заёмщиком, не должен составлять более 1% от базового пула.
- **Более высокий уровень фидуциарной и договорной ответственности** (новый критерий D17). Базельский комитет намерен укрепить связь между наиболее важными сторонами сделки секьюритизации: оригинатором активов и сервисом активов, вводя требование о том, чтобы обе эти функции исполняло одно и то же юридическое лицо или филиалы одной материнской компании. Исключение из этого требования будет сделано только для жилищных ипотечных кредитов, и только в тех странах, где использование стороннего сервисера является постоянной практикой.

Базельский комитет считает, что критерии ППС, в целом, понятны, и сложностей с их применением не должно возникнуть. Проверка соблюдения некоторых критериев возможно будет необходима только при формировании пула активов для ППС секьюритизации (или в момент возникновения рискованной позиции для случая с гарантиями или механизмами повышения ликвидности), позволяющей применять альтернативные требования к достаточности капитала, при условии, что

инвесторы и держатели, как участники секьюритизации, должны в связи с этим принимать во внимание, что некоторые новые обстоятельства могут повлиять на соответствие критериям ППС, и предыдущие оценки могут стать недействительными. Примерами такого рода может быть недостаточная регулярность и содержательность отчетов, подготовленных для инвесторов, при равенстве интересов, или изменения в документации сделки, которые приводят к расхождению с соответствующими критериями ППС, которые влияют на расчет достаточности капитала. Тем не менее, в некоторых случаях, например, когда критерии касаются базовых активов в динамическом пуле, соответствие критериям должно проверяться всякий раз, когда активы добавляются в пул.

(ii) Определение соответствия критериям ППС

Базельский комитет также рассмотрел вопрос о том, как установить соответствие критериям ППС для расчета достаточности собственного капитала, и рекомендует для каждого конкретного транша отдельно определять достаточность капитала. Оригинатор/спонсор⁷ и инвестор должны подтвердить, что сделка секьюритизации/транш соответствует критериям ППС, касающимся достаточности капитала.

Требование к оригинатору / спонсору производить оценку соответствия критериям ППС, касающимся достаточности капитала, помогает гарантировать публичную доступность информации, необходимой для оценки или, по крайней мере, доступность для заинтересованных сторон сделки. Хотя оригинатор/спонсор и является стороной, которая наиболее вероятно обладает всей необходимой информацией для оценки соответствия критериям ППС, мнение только оригинатора/спонсора о соответствии критериям ППС может стать причиной снижения тщательности прединвестиционной оценки (due diligence), проводимой инвестором. Поэтому все-таки требуется, чтобы инвестор также вынес свое, независимое от оригинатора/спонсора решение перед тем, как применять альтернативные требования к достаточности капитала. Это поможет гарантировать, что инвестор проводит достаточно тщательную прединвестиционную проверку (due diligence) при покупке транша секьюритизации. Это также поможет не делать оригинатора/спонсора «гарантом» качества проведенной проверки на соответствие критериям ППС. И, наконец, дополнительная оценка предотвратит более значительные погрешности в определении соответствия критериям ППС, какие могли бы возникнуть, если бы только инвестор был обязан производить данную оценку.

Как вариант, определять соответствие могла бы третья сторона (например, рейтинговое агентство, юридическая фирма или аудиторская фирма). Тем не менее, данное требование повлечет за собой значительные дополнительные расходы и к тому же, возможно, будет противоречить общей концепции снижения уровня зависимости от внешних оценок (таких как рейтинги) в том смысле, что ответственность за соответствие требованиям будет возложена на третью сторону, а значит, от нее будет зависеть, какие требования должны применяться к собственному капиталу.

Базельский комитет также рассмотрел вопрос о том, могут ли регулирующие органы проводить данную оценку, но пришел к выводу, что для регуляторов будет слишком

⁷В данном документе, термин оригинатор / спонсор относится к стороне, которая организует и инициирует транзакцию секьюритизации путем продажи или передачи активов, прямо или косвенно, в том числе через филиал, организации эмитенту. Следует отметить, что термин "спонсор" не всегда полностью совпадают в разных странах. Например, в Соединенных Штатах термин "спонсор" понимается как основной участник, организующий секьюритизацию, а в ЕС термин "спонсор" применяется только в контексте программ, связанных с коммерческими бумагами, обеспеченными активами, или других схем секьюритизации, при которых приобретаются активы третьих лиц. Таким образом, в контексте сделок, проводимых в ЕС, данное лицо, подпадающее под указанное требование, обозначается как "оригинатор".

дорого и затратно по времени организовывать процесс «сертификации», учитывая количество сделок секьюритизации, а также учитывая количество используемых на практике структур секьюритизации. Кроме того, "одобрение" регулятора может также вызвать риски морального вреда, так как инвесторы будут иметь меньше стимулов для выполнения тщательной прединвестиционной проверки.

(iii) Роль надзорных органов в определении соответствия критериям ППС

В то время как originator / спонсор и инвесторы будут оценивать соответствие сделки критериям ППС, касающимся достаточности капитала, органы надзора могли бы рассмотреть возможность применения льготных требований к капиталу, заявленных под надзором банками (т.е. инвесторами, участвующими в сделках секьюритизации, и originatorами, сохраняющими рискованные активы при осуществлении секьюритизации). Такого рода проверка станет частью обычного процесса банковского надзора в каждой стране, где будут приняты квалификационные критерии ППС при проведении секьюритизации. Если орган надзора не согласен с оценкой банка, что конкретная сделка удовлетворяет критериям ППС, касающимся достаточности капитала, он должен принять меры (например, в рамках Компонента 2), или запретить применение льготных требований к капиталу для данной конкретной сделки, а также для возможных других.

Все ППС сделки должны быть сертифицированы как соответствующие критериям ППС и иметь письменное свидетельство об этом от сторон сделки секьюритизации (т.е. originatorа и / или спонсора, в случае необходимости) среди предлагаемых юридических документов сделки (или эквивалентных документах). Сама сделка секьюритизации, а также её сторона/стороны, играющие роль исключительно originatorа и / или спонсора выпуска ППС ценных бумаг, должны быть субъектами надзора со стороны регулирующего органа, и сторона/стороны сделки секьюритизации должны подлежать юридической ответственности или ответственности перед регулятором за существенные искажения или недостатки при оценке соответствия сделки критериям ППС.

Вопрос 3. Каково мнение респондентов о механизме соответствия критериям ППС и о возможностях надзора за данным соответствием, представленном в этом консультационном документе?

4. Предлагаемые изменения в Документ от декабря 2014 года для включения критериев ППС

Введение

Включение ППС подхода в Документ о секьюритизации от декабря 2014 года поможет повысить точность выявления рисков, однако это может также привести к значительным операционным нагрузкам. В связи с этим компромиссом, страны, которые полагают, что затраты на реализацию принципов ППС превысят потенциальную выгоду, смогут сохранить возможность не использовать принципы ППС, предложенные в данном консультационном документе.

Для стран, решивших использовать принципы ППС, дифференцированный расчет капитала, достаточного для покрытия рисков, должен применяться для всех рискованных активов при секьюритизации, позволяющей использовать особые требования к достаточности собственного капитала, независимо от старшинства траншей, учитывая, что все транши получают выгоду благодаря более низким структурным рискам и

рискам активов при ППС-секьюритизации. Рисковые же активы, участвующие в секьюритизации, не отвечающие критериям ППС, касающимся достаточности капитала, останутся предметом требований, описанных в Документе декабря 2014 года о секьюритизации.

Альтернативные требования к рисковому активам при ППС секьюритизации

Источниками риска при сделке секьюритизации являются кредитный риск секьюритизируемых активов и сам процесс секьюритизации, то есть разделение на транши и компоновка указанного риска. Критерии ППС Базельского комитета и IOSCO от июля 2015 года предназначены в первую очередь для смягчения рисков секьюритизации за счет проведения сделок с более низким структурным риском и соответственно более низким риском модели. Требования, добавленные в июльский документ 2015 года Базельского комитета и IOSCO о критериях ППС и касающиеся применения особого подхода к расчету достаточности собственного капитала (в частности, новый критерий D15), направлены на ограничение кредитного риска активов, лежащих в основе ППС сделок.

Дополнительная уверенность в успешном исполнении ППС сделок, позволяющих использовать дифференцированный подход к расчету достаточности собственного капитала, оправдывает снижение уровня консерватизма в отношении собственного капитала банка, в том числе в отношении принципов расчета весового коэффициента риска (чья основная задача заключается в защите от риска модели), а также степень нейтральности в отношении капитала, который, как уже отмечалось, в первую очередь контролируется надзорным параметром "p" в рамках подхода к оценке кредитных рисков с использованием внутренних рейтингов банков (SEC-IRB) и стандартизированного подхода (SEC-SA).

С учетом вышеизложенного, предложенные альтернативные принципы работы с рисковыми активами при ППС-секьюритизации, позволяющей применять дифференцированный подход к достаточности собственного капитала, заключаются в следующем:

- Сокращение максимального количества рискованных активов в старшем транше ППС секьюритизации с 15% до уровня коэффициента весового риска [10-12]%, при любом подходе. Для мезонинных траншей сохраняется порог в 15%. Разница уровней весовых коэффициентов риска для старших и младших траншей направлена на сохранение разумного уровня капитала для младших траншей, даже если они соответствуют критериям ППС.
- Перерасчет параметра «p» через коэффициент в диапазоне от 0,6-0,8 при подходе, основанном на формуле, SEC-IRBA и SEC-SA (Таблица 1).
- Перерасчет весового коэффициента риска при подходе к оценке кредитных рисков с использованием внешних рейтингов (SEC-EBRA) позволяет достичь того же эффекта, что и перерасчет параметра p при подходе, основанном на формуле (Таблицы 2a, 2b и Таблицы 3a, 3b). Данный перерасчет полезен при любых рискованных активах в рамках ППС-секьюритизации (исключая те, к которым относится весовой коэффициент риска равный 1250%).

Предлагаемые калибровки в Таблицах 1, 2 и 3 будут уточнены после завершения анализа ответов на вопросы, собранных в течение консультационного периода.

Таблица 1: Масштабирование параметра ρ в соответствии с подходами, основанными на формуле для траншей, соответствующих ППС

SEC-IRBA	(X) фактор в диапазоне [0,6 - 0,8] применяется к ρ , при сохранении пруденциального порога $\rho - 0,3$:
$\rho_{STC} = \max[0.3; [x] \times (A + B * (1/N) + c * K_{irb} + D * LGD + E * M_i)]$	
SEC-SA	Надзорный параметр рассчитывается от 1 до более низких чисел в диапазоне от 0,6 до 0,8.

Таблица 2а представляет возможную перекалибровку весового коэффициента риска при расчете рисков с использованием внешних рейтингов (SEC-ERBA) для рисков активов, подпадающих под долгосрочное рейтингование в рамках сценария, при котором ρ -фактор составляет 0,6, а порог весового коэффициента риска 10% для основных рисков активов. Таблица 2б представляет коэффициенты риска для ППС-секьюритизации с краткосрочными рейтингами при тех же изменениях ρ -фактора и порога весового коэффициента риска. Таблица 3а и 3б представить возможные коэффициенты риска при расчете рисков с использованием внешних рейтингов (SEC-ERBA) для долгосрочных и краткосрочных рейтингов в рамках сценария, при котором ρ -фактор равен 0,8, а порог весового коэффициента риска - 12% основных рисков активов.

Таблица 2: Весовой коэффициент риска EBRA для ППС-секьюритизации и других секьюритизаций, при р-факторе равном 0,6 и пороге весового коэффициента риска 10% для основных рисков активов.

Весовые коэффициенты риска при не-ППС-секьюритизации остались такими же, как указано в документе от декабря 2014 года о новых принципах секьюритизации; Предлагаемые весовые коэффициенты риска при ППС- секьюритизации приведены в скобках.

(а) Для долгосрочных рейтингов

Рейтинг	Старший транш		Младший (малый) транш	
	<i>Срочность транша (M_T)</i>		<i>Срочность транша (M_T)</i>	
	<i>1 year</i>	<i>5 years</i>	<i>1 year</i>	<i>5 years</i>
AAA	15% (10%)	20% (15%)	15% (15%)	70% (45%)
AA+	15% (10%)	30% (20%)	15% (15%)	90% (60%)
AA	25% (15%)	40% (25%)	30% (20%)	120% (75%)
AA-	30% (20%)	45% (30%)	40% (25%)	140% (90%)
A+	40% (30%)	50% (35%)	60% (40%)	160% (110%)
A	50% (35%)	65% (45%)	80% (55%)	180% (125%)
A-	60% (40%)	70% (50%)	120% (85%)	210% (150%)
BBB+	75% (60%)	90% (70%)	170% (135%)	260% (205%)
BBB	90% (70%)	105% (80%)	220% (175%)	310% (245%)
BBB-	120% (95%)	140% (110%)	330% (260%)	420% (330%)
BB+	140% (115%)	160% (130%)	470% (390%)	580% (480%)
BB	160% (130%)	180% (150%)	620% (515%)	760% (630%)
BB-	200% (165%)	225% (185%)	750% (620%)	860% (710%)
B+	250% (220%)	280% (245%)	900% (785%)	950% (830%)
B	310% (270%)	340% (295%)	1,050% (920%)	1,050% (920%)
B-	380% (330%)	420% (365%)	1,130% (990%)	1,130% (990%)
CCC+/CCC/CCC-	460% (410%)	505% (450%)	1,250% (1,250%)	1,250% (1,250%)
Ниже CCC-	1,250% (1,250%)	1,250% (1,250%)	1,250% (1,250%)	1,250% (1,250%)

(b) Для краткосрочных рейтингов:

<i>Внешний кредитный рейтинг</i>	<i>A-1/P-1</i>	<i>A-2/P-2</i>	<i>A-3/P-3</i>	<i>Прочие рейтинги</i>
Весовой коэффициент риска	15% (10%)	50% (35%)	100% (80%)	1,250% (1,250%)

Таблица 3: Весовой коэффициент риска EBRA для ППС-секьюритизации и других секьюритизаций, при р-факторе равном 0,8, и пороге весового коэффициента риска для основных рисков активов. Весовые коэффициенты риска при не ППС секьюритизации остались такими же, как указано в документе от декабря 2014 года; Предлагаемые весовые коэффициенты риска при ППС- секьюритизации приведены в скобках.

(a) Долгосрочные рейтинги

Рейтинг	Старший транш		Младший (малый) транш	
	Срочность транша (M _T)		Срочность транша (M _T)	
	1 year	5 years	1 year	5 years
AAA	15% (12%)	20% (15%)	15% (15%)	70% (55%)
AA+	15% (12%)	30% (25%)	15% (15%)	90% (70%)
AA	25% (20%)	40% (30%)	30% (25%)	120% (95%)
AA-	30% (25%)	45% (35%)	40% (30%)	140% (110%)
A+	40% (35%)	50% (40%)	60% (50%)	160% (135%)
A	50% (40%)	65% (55%)	80% (65%)	180% (150%)
A-	60% (50%)	70% (60%)	120% (100%)	210% (175%)
BBB+	75% (65%)	90% (80%)	170% (155%)	260% (235%)
BBB	90% (80%)	105% (95%)	220% (200%)	310% (280%)
BBB-	120% (110%)	140% (125%)	330% (300%)	420% (380%)
BB+	140% (130%)	160% (145%)	470% (435%)	580% (535%)
BB	160% (145%)	180% (165%)	620% (575%)	760% (700%)
BB-	200% (185%)	225% (210%)	750% (695%)	860% (795%)
B+	250% (235%)	280% (260%)	900% (845%)	950% (890%)
B	310% (290%)	340% (320%)	1,050% (985%)	1,050% (985%)
B-	380% (355%)	420% (395%)	1,130% (1060%)	1,130% (1060%)
CCC+/CCC/CCC-	460% (435%)	505% (480%)	1,250% (1,250%)	1,250% (1,250%)
Ниже CCC-	1,250% (1,250%)	1,250% (1,250%)	1,250% (1,250%)	1,250% (1,250%)

(b) Для долгосрочных рейтингов:

Внешний кредитный рейтинг	External credit assessment	A-1/P-1	A-2/P-2	A-3/P-3	Прочие рейтинги
Весовой коэффициент риска	Risk weight	15% (12%)	50% (40%)	100% (90%)	1,250% (1,250%)

Вопрос 4. Каково мнение респондентов об альтернативных требованиях к капиталу при ППС секьюритизации, представленных в этом консультативном документе?

5. ОПРОС

Базельский Комитет планирует провести всесторонний Опрос с целью сбора данных, для уточнения определения характеристик ППС-секьюритизации, позволяющей применять дифференцированный подход к расчету достаточности собственного капитала.

Участникам опроса будет предложено рассказать о:

(a) Всех сделках секьюритизации рискованных активов, внесенных в закрытый список классов секьюритизируемых активов. Участникам будет предложено вычислить весовой коэффициент риска для каждого рискованного актива секьюритизации по принципам ППС, предложенным в данном документе и принципам, изложенным в документе декабря 2014

года. На основе собственной оценки Базельский Комитет определит, какой из этих классов активов, как правило, квалифицировался как ППС для целей применения дифференцированного подхода к расчету достаточности капитала, и каким образом, в случае, если какой либо из указанных принципов применялся. Такая классификация специально включает в себя определенное количество упрощающих допущений, которые, тем не менее необходимы для целей Опроса. Но данное упрощение вовсе не означает, что Комитет считает, что некоторые целые классы активов могут квалифицироваться как ППС. Каждый класс секьюритизируемых активов остается неоднородным, какой бы мелкой ни была разбивка;

(b) Наиболее характерных секьюритизируемых рисков активы, о которых потребуются более подробная информация. Это позволит Базельскому Комитету сделать более точную оценку, как текущих секьюритизаций банковских холдингов, так и потенциального ППС-статуса соответствующих рисков активов, и проявить большую гибкость при разработке вариантов их оценки.

Участники должны будут рассчитать взвешенные по риску активы двумя способами:

1. По методу, изложенному в документе от декабря 2014 года о новых принципах секьюритизации;
2. В соответствии с принципами ППС, применяемыми при расчете достаточности капитала, в рамках двух сценариев, выявляющих границы при использовании методов оценки (калибровки) активов, рассматриваемых Базельским Комитетом.

Чтобы объединить наши усилия, Базельский Комитет призывает участников рынка обратиться к надзорными органами в своей стране, если у них есть желание принять участие в данном Опросе. Доступ к развернутой и актуальной информации будет иметь решающее значение при разработке соответствующего регулирования ППС-сделок в рамках калибровки принципов секьюритизации.

6. Период мониторинга

Учитывая, что решения о соответствии Критериям ППС будут приниматься originatorами и инвесторами, в первые несколько лет Базельский Комитет планирует внимательно следить за процессом определения соответствия сделок секьюритизации критериям ППС с целью расчета необходимого капитала, чтобы убедиться, что во всех странах реализация принципов оценки соответствия критериям ППС проходит правильно.

Внимание будет сосредоточено на самой процедуре определения соответствия критериям ППС и её выполнении сторонами сделки секьюритизации и инвесторами, а также на роли регулирующих и надзорных органов в этом процессе.

7. Следующие шаги

Базельский Комитет призывает участников рынка к участию в конструктивном диалоге в период консультаций, и по мере возможности участвовать в Опросе. Комитет приветствует комментарии по всем аспектам данного консультативного документа и предлагаемого текста стандартов.

Комментарии к предложениям Базельского Комитета должны быть загружены до пятницы 5 февраля 2016, по следующей ссылке: www.bis.org/bcbs/commentupload.htm. Все комментарии будут опубликованы на Интернет-сайте Банка международных расчетов, если респондент не попросит о конфиденциальности.

После того как Комитет рассмотрит комментарии об этом консультативном документе и результаты Опроса, будут опубликованы окончательные стандарты в установленные сроки, а также будет предоставлено достаточное время для их внедрения, имея в виду, что новые принципы секьюритизации декабря 2014 года должны быть реализованы к 2018 году.

Приложение 1

Расширенный набор критериев ППС для расчета уровня достаточности капитала

Данное Приложение содержит предложенные дополнительные разъяснения и усовершенствования Документа Базельского Комитета и IOSCO «Критерии, определяющие простую, прозрачную, сопоставительную секьюритизацию» от июля 2015 года (т.е. критерии с A1 по C14, указанные ниже). Для некоторых критериев данное Приложение содержит описание и пояснение, а также краткое объяснение предпосылок их введения. По мнению Базельского комитета, такое пояснение необходимо при использовании критериев для целей регулирования достаточности собственного капитала (т.е. для применения различных требований к собственному капиталу для ППС-секьюритизации и прочей секьюритизации). Кроме того Комитет расширил критерии ППС дополнительными требованиями (см. Раздел D – «Дополнительные критерии для расчета достаточности капитала»), которые должны удовлетворяться при реализации сделок секьюритизации, удовлетворяющих 14-ти критериям ППС, чтобы банк получил возможность применять альтернативные требования к достаточности собственного капитала.

А. Риск активов

A1. Тип активов

В основе сделки простой, прозрачной, сопоставимой секьюритизации должны лежать такие активы, как права требования по кредиту или права требования по дебиторской задолженности, причем они должны быть однородными. При оценке однородности активов, следует учитывать тип активов, страну, правовую систему и валюту.

Чем экзотичнее класс секьюритизируемых активов, тем более тщательным должен быть анализ. В случае прав требования по кредиту или дебиторской задолженности на договорной основе должны быть определены потоки регулярных платежей, связанных с выплатами по аренде⁸, по основному долгу, по процентам или же выплатами по основному долгу и процентам. Любые дополнительные платежи по процентам или льготные процентные ставки должны соответствовать обычным, наиболее часто встречающимся на рынке процентным ставкам⁹, и при этом не должны вычисляться через сложные замысловатые формулы или быть привязанными к дериватам¹⁰.

Дополнительные условия, соответствие которым, позволяет применять альтернативные требования к достаточности капитала

⁸Платежи по сервисному лизингу и финансовому лизингу, как правило, считаются арендной платой, а не платежами по основному долгу и процентам.

⁹Наиболее часто встречающиеся на рынке процентные ставки могут включать в себя финансовые расходы кредитора на предоставление средств, и в случае если о них предоставляется надлежащая информация, инвесторы могут сопоставить данные процентные ставки с другими процентными ставками на рынке.

¹⁰Всемирная ассоциация профессиональных риск-менеджеров (GARP) называет экзотическими финансовые активы или инструменты, которые обладают такими характеристиками, которые делают их сложнее чем самые простые, традиционные финансовые продукты.

«Однородность»

На следующих примерах с автокредитами будет проиллюстрировано (для сделок с автокредитами) то, что понимается под этим термином в п. А1, а также показана возможность распространения данного понятия (в целях применения к другим классам активов)

Примеры *однородного* пула автокредитов включают в себя, по состоянию на дату закрытия сделки секьюритизации:

- кредиты, выданные в одной валюте;
- кредиты, выдача, передача и обеспечение исполнения обязательств по которым, осуществляется по типовым договорным формам;
- кредиты, которые представляют собой договоры розничной продажи в рассрочку, обеспеченные новыми и поддержанными автомобилями, грузовым автотранспортом и фурами, и
- кредиты, ежемесячные платежи по которым полностью амортизируют сумму финансирования в течение первоначального срока, за исключением платежей за первый и последний месяц в графике погашения кредита, которые могут минимально отличаться от суммы ежемесячного платежа.

Примеры пулов *неоднородных* автокредитов:

- в пуле собраны разнородные активы - автокредиты и краткосрочные активы или автокредиты и платежи от сдачи автомобилей в аренду;
- в пуле собраны разнородные активы - автокредиты и корпоративная/дилерская задолженность;
- в пуле собраны разнородные активы - автокредиты и лизинговые платежи;

«Наиболее часто встречающиеся рыночные процентные ставки»

Примеры таких процентных ставок:

- межбанковские ставки и ставки, установленные органами денежно-кредитного политики, такие как LIBOR (ставка Лондонского рынка межбанковских кредитов), EURIBOR (Европейская межбанковская ставка предложения) и ставки по государственным займам; а также
- отраслевые ставки, отражающие затраты кредитора на финансирование, такие как внутренние процентные ставки, которые непосредственно отражают рыночную стоимость средств, предоставляемых банку или другому подобному институту.

«Атипичные деривативы»

Установление ограничения максимальной и/или минимальной процентной ставки (caps, floors) не может автоматически считаться атипичным деривативом.

Обоснование

Базельский Комитет считает, что "однородность" с точки зрения типов активов, правовой системы и валюты является важным фактором и может быть лучше всего проиллюстрирована на конкретных примерах. Аналогичный подход предлагается для определения "часто встречающихся на рынке процентных ставок" и "атипичных деривативов".

A2. История активов

Для того чтобы инвесторы смогли провести соответствующую прединвестиционную проверку, их необходимо обеспечить достаточной информацией о классе активов и предоставить им доступ к достаточно широкому набору данных для наиболее точного расчёта возможных убытков в случае развития различных негативных сценариях. Для того чтобы дать возможность инвесторам провести полноценную оценку секьюритизируемых активов, таких как права требования по кредиту или по дебиторской задолженности, необходимо на достаточный для этого период времени предоставить им доступ к данным о других активах с подобными показателями рисков, такими как просрочки и нарушения договорных обязательств, которые помогут спрогнозировать убытки по секьюритизируемым активам. Источники и доступ к данным об активах, которые могут быть похожи на секьюритизируемые активы, такие как права требования по кредитам или дебиторской задолженности, должны быть открытыми для всех участников рынка.

Дополнительное замечание, не являющееся частью критериев¹¹

Помимо анализа истории класса активов в конкретной стране инвесторы должны также учитывать имеют ли оригинатор, спонсор, сервсер и другие участники с фидуциарной ответственностью опыт успешного проведения секьюритизации аналогичных активов, прав требования по кредитам или дебиторской задолженности, в течение длительного периода времени.

Цель этих критериев не в том, чтобы препятствовать появлению новых участников на рынке, а в том, чтобы обратить внимание инвесторов на то, что необходимо учитывать историю сделок с такого рода активами и сторонами сделки прежде чем принимать решение инвестировать в данные ценные бумаги.

¹¹Эти «дополнительные замечания» могут стать частью процесса прединвестиционной проверки (duediligence), но они не могут быть частью критериев, определяющих, является ли секьюритизация простой, прозрачной и сопоставимой.

Дополнительные условия, позволяющие применять альтернативные требования к достаточности капитала

Оригинатор / спонсор секьюритизации, а также первоначальный кредитор, который осуществляет андеррайтинг активов, должны иметь достаточный опыт работы с рисковыми активами, аналогичными тем, что секьюритизируются.

Для расчета достаточности капитала, инвесторы должны определить, имеют ли оригинатор и первоначальный кредитор «достаточный» опыт работы с активами схожими с секьюритизируемыми правами требования по кредитам или дебиторской задолженностью. В идеале такой опыт работы должен включать хотя бы один завершенный экономический цикл и при этом данный период должен быть не менее семи лет для не-розничных рискованных активов. Для розничных рискованных активов, минимальный опыт работы с ними должен составлять пять лет.

Обоснование

Базельский Комитет считает, что помимо истории активов, важно также, чтобы и оригинатор, и первоначальный кредитор имели опыт создания активов, аналогичных тем, что секьюритизируются, например, для того чтобы избежать такой схемы, при которой активы создаются только с целью размещения.

Базельский комитет рекомендует обратиться к требованиям относительно информации, изложенным в параграфах 472 и 473 документа о подходе к оценке кредитных рисков с использованием внутренних рейтингов банков (IRB), чтобы лучше определить термин "достаточный опыт работы". Данные требования к информации будут применяться независимо от подхода к оценке кредитного риска, используемого для определения требований к капиталу в соответствии базовым пулом активов.

A3. Статус выплат

Проблемные кредиты и дебиторские задолженности скорее всего потребуют более сложного углубленного анализа. Для того чтобы гарантировать, что только качественные кредиты и дебиторская задолженность включены в сделку секьюритизации, необходимо, чтобы в момент формирования пула секьюритизируемых активов в него не попали обязательства, которые не исполняются или нарушаются, или такие обязательства, о «проблемности» которых известно лицу, передающему их¹² или другим участникам секьюритизации¹³, и которые могут привести к увеличению прогнозируемых убытков или применению мер принудительного исполнения.

Дополнительные условия, позволяющие применять альтернативные требования к достаточности капитала

Кредиты и дебиторские задолженности, передаваемые для секьюритизации не должны содержать обязательства ненадежных заемщиков. В целях определения достаточности капитала, заемщик будет считаться ненадежным в случае, если оригинатор / спонсор секьюритизации, первоначальный кредитор, осуществляющий андеррайтинг активов, располагают сведениями о том, что:

(а) заемщик был признан несостоятельным, или по причине финансовых трудностей

¹²Например, оригинатор или спонсор

¹³Например, сервисер или другая сторона с фидуциарной ответственностью

производилась реструктуризация его задолженности, в течение трех лет, предшествующих дате возникновения обязательства; или

(b) в региональной публичной, или непубличной базе данных кредитных историй существует запись о плохой кредитной истории заемщика; или

(c) заемщик имеет кредитную оценку ECAI (рейтинговое агентство Институт внешних кредитных оценок) или кредитный балл, указывающие на значительный риск дефолта.

Кроме того, права требования по кредитам или дебиторской задолженности, передаваемые в качестве базовых активов для секьюритизации, не могут быть предметом какого-либо спора между первоначальным кредитором и заемщиком¹⁴, о которых известно оригинатору, спонсору или первоначальному кредитору.

Более того, по крайней мере, один платеж должен быть проведен по базовым кредитам с возможным риском дефолта ко времени их включения в пул, за исключением случаев с , трастовыми структурами револьверных активов, такими, как карты для погашения кредитов, торговая дебиторская задолженность, программы целевого кредитования под залог продаваемых товаров.

Обоснование

Базельский комитет считает, что четкое определение понятия «ненадежные заемщики» должно облегчить проведение проверки соответствия критериям ППС.

A4. Качество андеррайтинга

Анализ инвестора должен быть более простым и прямым, в случае если речь идет о секьюритизации требований по кредитам или дебиторской задолженности, соответствующим стандартам выпуска активов, качество которых не ухудшается. Чтобы гарантировать, что качество секьюритизируемых активов не будет зависеть от изменений стандартов андеррайтинга, оригинатор должен продемонстрировать инвестору, что все кредиты и обязательства, передаваемые для секьюритизации, возникли в ходе обычной деятельности оригинатора, которая велась в соответствии со стандартами андеррайтинга, не допускающими материального ухудшения активов. В случае изменения стандартов андеррайтинга оригинатор должен сообщать сроки и причину таких изменений. Стандарты андеррайтинга, применяемые к секьюритизируемым активам, должны быть не менее строгими, чем те, которые применяются к кредитам и обязательствам, остающимся на балансе оригинатора.

Секьюритизируемые кредиты и обязательства должны соответствовать критериям андеррайтинга, не допускающего материального ухудшения качества активов, заемщики и дебиторы должны быть оценены как имеющие возможность и желание своевременно осуществлять платежи по своим обязательствам. Что касается пулов, сформированных из обязательств разного рода, возникших в ходе обычной деятельности оригинатора, то ожидаемые денежные потоки по ним должны быть смоделированы так, чтобы удовлетворять заявленные обязательства секьюритизации и предусматривать вероятность возможной потери по ссудам в случае развития негативного сценария.

¹⁴ «Базовыми активами» являются долговые обязательства (например, жилищные ипотечные кредиты, автокредиты), а не, например, автомобили, взятые в кредит, или имущество, приобретенное в жилищную ипотеку.

Дополнительные условия, позволяющие применять альтернативные требования к достаточности капитала

В любом случае, все кредиты или дебиторская задолженность должны быть выданы после проведения глубокого и тщательного андеррайтинга, подразумевающего, что заемщик должен иметь «возможность и желание своевременно осуществлять платежи» по своим обязательствам.

В случае, если базовые права требования по кредитам или дебиторской задолженности были приобретены у третьей стороны, оригинатор / спонсор секьюритизации, должен произвести анализ стандартов андеррайтинга третьей стороны (т.е. проверить их наличие и оценить их качество), и убедиться, что были оценены "возможность и желание заемщиков своевременно осуществлять платежи по своим обязательствам".

Обоснование

Это дополнительное условие повышает корректность критерия, так как требует, чтобы все кредиты и дебиторская задолженность, права требования по которым секьюритизируются, выдавались в соответствии со стандартами тщательного качественного андеррайтинга, в том числе в случае неоднородных пулов.

Если оригинатор / спонсор секьюритизации не создает активы сам, данное дополнительное требование гарантирует, что оригинатор проверит(а) наличие и качество стандартов андеррайтинга;(b) что заемщики, которым были выданы кредиты, права требования по которым приобретены, были проверены кредитором, и(с) что их возможность и желание погашать кредиты была оценена первоначальным кредитором. Однако, это не означает, что оригинатор обязан проводить данную оценку сам.

A5. Выбор и передача активов

При условии, что передаваемые для секьюритизации права требования по кредитам и дебиторской задолженности будут обладать определёнными характеристика¹⁵, успешность секьюритизации не будет зависеть от постоянного отбора активов по средствам активного менеджмента¹⁶ базового портфеля секьюритизации по выборочному принципу.

Активы, передаваемые для секьюритизации должны соответствовать четким критериям приемлемости. Секьюритизируемые требования по кредитам или дебиторской задолженности после совершения сделки, не будут подлежать отбору, активному менеджменту, также уже нельзя будет отобрать наиболее выгодные. Инвесторы должны иметь возможность оценить кредитный риск пула активов до принятия инвестиционных решений.

Для того, чтобы соответствовать принципу действительной продажи (truesale), секьюритизация должна произвести действительную продажу таким образом, чтобы лежащие в её основе обязательства по кредитам или дебиторской задолженности:

¹⁵ Например, объем обязательств, возраст заемщика, коэффициент "кредит/залог" (отношение суммы кредита к стоимости залога), коэффициент "долг/доход" и/или коэффициент обслуживания долга.

¹⁶ При условии, что активы были тщательно отобраны или же взяты наиболее выгодные из них по усмотрению инвестора, добавление активов, их замена или их обратный выкуп в связи с нарушениями предоставления сведений или гарантий не являются инструментами управления активным портфелем.

(a) подлежали исполнению должником, и их приведение в исполнение входило в условия секьюритизации;

(b) находились вне зоны влияния продавца, его кредиторов или ликвидаторов, и не подвергались риску материальной переквалификации или возврата;

(c) выполнялись не через кредитные дефолтные свопы, деривативы или поручительства, а с помощью передачи¹⁷ кредитных требований или дебиторской задолженности для секьюритизации; и

(d) демонстрировали эффективное выполнение основных обязательств по кредитам или дебиторской задолженности, и не являлись секьюритизацией других секьюритизаций.

В тех странах, где применяется секьюритизация, осуществляющая передачу кредитных требований или дебиторской задолженности при помощи иных средств, должны быть продемонстрированы имеющиеся серьезные препятствия, не позволяющие осуществить действительную продажу в момент эмиссии¹⁸, а также должны быть четко разъяснены способы регресса основным заемщикам¹⁹. В таких странах должны быть четко описаны любые условия, при которых передача прав требования по кредитам и дебиторской задолженности может произойти с задержкой или не в полном объеме в силу конкретных событий или факторов, влияющих на своевременное выполнение требований по секьюритизации.

Оригинатор должен предоставить гарантии, что права требования по кредитам и дебиторской задолженности, передаваемые для секьюритизации, не обременены чем-либо, что может отрицательно сказаться на возможности обеспечения исполнения обязательств, в частности сбора платежей.

Дополнительные условия, позволяющие применять альтернативные требования к достаточности капитала

Независимое правовое заключение третьей стороны должно подтвердить, что действительная продажа и передача активов, как и заявлено, соответствуют действующему законодательству с соблюдением пунктов с (a) по (d).

Обоснование

Правовое заключение обеспечит уверенность, что сделка соответствует данным критериям, в частности, в случаях, когда он совершается в соответствии с иностранным законодательством. Чтобы избежать конфликта интересов, правовое заключение должно выдаваться независимой третьей стороной.

А6. Первичные показатели и их изменение во времени

¹⁷ Данное требование не распространяется на те страны, где правовые условия позволяют осуществлять действительную продажу на описанных условиях в случае, если речь идет не о кредитных требованиях или дебиторской задолженности.

¹⁸ Например, немедленная реализация налога на передачу активов или требование об уведомлении всех заемщиков об осуществлении передачи.

¹⁹ Например, цессия по праву справедливости, правомерная передача, связанная с другими обстоятельствами.

Чтобы помочь инвесторам провести соответствующую пред инвестиционную проверку (duediligence) прежде чем инвестировать в новое размещение до формирования стоимости ценных бумаг, выпущенных в результате секьюритизации, инвестору должны быть доступны в достаточной степени показатели качества кредитов в соответствии с применяемым законодательством или, в случае использования пула неоднородных активов, краткая информация о распределении активов базового пула по характеристикам риска.

Для того, чтобы инвесторы могли проводить необходимый и постоянный мониторинг эффективности своих инвестиций, а также чтобы те инвесторы, которые хотят приобрести на вторичном рынке ценные бумаги, выпущенные в результате секьюритизации, могли произвести соответствующую пред инвестиционную проверку (duediligence), существующим и потенциальным инвесторам должны быть легко доступны показатели качества кредитов в соответствии с применяемым законодательством или, в случае использования пула неоднородных активов, краткая информация о распределении активов базового пула по характеристикам риска, а также стандартные отчеты для инвесторов. Указанная информация должна быть доступна по крайней мере ежеквартально в течение всего срока жизни ценных бумаг, выпущенных в результате секьюритизации. Отчетные даты для предоставления указанной информации должны совпадать с теми датами, которые инвесторы используют для отчетности.

Для того, чтобы обеспечить уверенность в том, что отчетность по базовым активам является достоверной, и требования по кредитам и дебиторской задолженности удовлетворяют критериям приемлемости, первоначальный портфель должен быть рассмотрен²⁰ на предмет соответствия квалификационным требованиям соответствующей независимой юридически ответственной третьей стороной, например, независимым бухгалтером или расчетным агентом или управляющей компанией.

Дополнения отсутствуют.

В. Структурный риск

В7. Потоки выплат по обязательствам

Обязательства, подверженные риску досрочного погашения, скорее всего, потребуют более сложного и тщательного анализа. Чтобы убедиться, что базовые кредиты или дебиторская задолженность не требуют рефинансирования в течение короткого периода времени, необходимо исключить зависимость от продажи или рефинансирования кредитов или дебиторской задолженности с целью погашения обязательств по ним, за исключением случаев с достаточно неоднородными пулами базовых требований по кредитам и дебиторской задолженности, которые имеют достаточно распространённые схемы погашения. В этой связи права на получение доходов от активов, предназначенных для поддержки выплат по задолженности, следует считать правами требования по кредиту или дебиторской задолженности.²¹

²⁰ Данный обзор должен подтвердить, что кредитные требования или дебиторская задолженность, переданные для секьюритизации, отвечают требованиям приемлемости портфеля. Анализ может, например, осуществляться на основе репрезентативной выборки первоначального портфеля с применением минимального уровня доверия. Предоставление отчета о проверке не обязательно, но ее результаты, в том числе сведения о каких-либо существенных несоответствиях, должны быть раскрыты в документации первичного размещения.

²¹ Например, сопутствующие сберегательные программы, предусматривающие выдачу накоплений в конце срока.

Дополнения отсутствуют

В8. Валюты и несоответствие уровней процентных ставок активов и пассивов

Чтобы уменьшить риск неплатежа, возникающий из-за разницы процентных ставок и валюты активов и пассивов, и предоставить инвесторам больше возможностей для моделирования денежных потоков, процентные ставки и валютные риски должны надлежащим образом нивелироваться²² на протяжении всего срока, кроме того любая выполняемая операция хеджирования должна быть оформлена в соответствии с отраслевыми стандартами генеральных соглашений. Должны использоваться только те производные инструменты, которые применяются для действительного хеджирования несоответствия процентных ставок активов и пассивов и / или валюты.

Дополнительные условия, позволяющие применять альтернативные требования к достаточности капитала

Термин "нивелировать надлежащим образом" не следует понимать как обязательное требование совершенно идеального хеджирования. Целесообразность нивелирования процентной ставки и валютных рисков на протяжении всего срока сделки должна быть продемонстрирована путем предоставления потенциальным инвесторам своевременно и на регулярной основе количественной информации, в том числе часть условной суммы, подлежащей хеджированию, а также чувствительности анализ к методу хеджирования, который показывает эффективность хеджирования в экстремальных, но реалистичных сценариях.

Если хеджирование осуществляется не через деривативы, то меры по нивелированию риска допускаются только в случае, если они специально созданы и используются в целях хеджирования индивидуального и специфического риска, но не нескольких рисков одновременно (например, кредитного риска и риска процентных ставок). Производные меры по смягчению риска должны полностью финансироваться и быть доступны в любое время.

Обоснование

Базельский Комитет считает необходимым уточнить, что "нивелировать надлежащим образом" должно пониматься не столько с бухгалтерской точки зрения, сколько с экономической.

В9. Очередность платежей и возможность мониторинга

Для того чтобы инвесторы не сталкивались с преждевременным погашением обязательств в течение жизни ценных бумаг, выпущенных в результате секьюритизации, в момент совершения сделки секьюритизации должна быть четко определена очередность платежей по всем обязательствам, не зависящая от обстоятельств, а также должны быть предоставлены комфортные правовые возможности обеспечения исполнения указанных обязательств.

²² Термин «нивелировать надлежащим образом» не следует понимать как обязательный вариант хеджирования.

Адекватность хеджирования должна демонстрироваться инвестору на протяжении всей жизни сделки.

Для того чтобы гарантировать, что в течении жизни ценных бумаг, выпущенных в результате секьюритизации, держатели долговых обязательств второй очереди не имеют неправомерной привилегии получать взносы, подлежащие оплате, до держателей долговых обязательств первой очереди, или в случае нескольких секьюритизаций с выпуском ценных бумаг, обеспеченных одним и тем же пулом активов, в течение всей программы секьюритизации держатели долговых обязательств второй очереди не должны получать никаких преференций по отношению к держателям долговых обязательств первой очереди.

Для того, чтобы обеспечить инвесторам полную прозрачность в отношении любых изменений в очерёдности использования денежных средств (cashflowwaterfall), графике платежей и очередности платежей, которые могут повлиять на ценные бумаги, выпущенные в результате секьюритизации, все условия договоров, нарушение которых влияет на очерёдность использования денежных средств, график платежей и очередность платежей, должны быть четко и в полном объеме раскрыты в документах об эмиссии и в отчетах инвестора, причем в отчете инвестора должна содержаться подробная информация о самом нарушении, возможностях его устранения и его последствиях.

Отчеты инвестора должны содержать информацию, позволяющую инвесторам следить за изменениями во времени показателей, на которых отразились нарушения условий договора. Любые нарушения произошедшие в период между датами платежей должны быть доведены до сведения инвесторов своевременно в соответствии с условиями всех основополагающих документов по сделке.

Секьюритизация, допускающая возобновляемый период, должна включать положения на случай досрочного погашения и / или возникновения причин прекращения возобновляемого периода, в том числе, таких как: (i) ухудшение кредитного качества базовых заемщиков; (ii) отказ привлекать достаточное количество новых базовых заемщиков аналогичного кредитного качества; и (iii) наступление неплатежеспособности, в связи с действиями оригинатора или сервисера.

При возникновении обстоятельств, влияющих на успешность выполнения условий сделки секьюритизации, а также в случае дефолта или досрочного погашения обязательств позиции по секьюритизации должны быть погашены в соответствии с поэтапным погашением платежей в порядке очередности, соблюдая старшинство траншей, также в договоре не должно быть положений, требующих немедленной ликвидации базовых активов по рыночной стоимости.

Чтобы дать возможность инвесторам правильно смоделировать денежные потоки в соответствии с очерёдностью использования денежных средств секьюритизации (waterfalloffthesecuritization), как до определения стоимости ценных бумаг секьюритизации, так и после него в постоянном режиме оригинатор или спонсор должен предоставлять инвесторам модель движения денежных потоков в соответствии с обязательствами либо информацию об условиях, касающихся денежных потоков, позволяющие должным образом смоделировать распределение денежных потоков секьюритизации.

Для того чтобы такие события, как списание задолженности, отказ от принудительных мер по взысканию кредитной задолженности, отсрочка платежа, прочие изменения и действия, связанные с активами, были четко определены, необходимо, чтобы ясно и понятно были сформулированы принципы и процедуры, а также термины, различные меры и прочие действия, связанные с просрочками платежей, отказами от выплаты кредитов или реструктуризацией кредитов основных заемщиков, причем так, чтобы инвесторы всегда могли точно определять списание задолженности, отказ от взыскания задолженности, отсрочку платежей, реструктуризацию и прочие действия с активами.

Дополнения отсутствуют

В10. Право голоса и право принудительного взыскания

Чтобы обеспечить соблюдение прав держателей ценных бумаг, выпущенных в результате секьюритизации, и для того, чтобы они имели возможность контролировать и обеспечивать соблюдение основных требований по кредитам или дебиторской задолженности, в случае несостоятельности оригинатора или спонсора, все права голоса и права принудительного взыскания, связанные с требованиями по кредитам или дебиторской задолженности должны быть переданы в рамках секьюритизации. Права инвесторов в рамках секьюритизации должны быть четко определены с учетом всех обстоятельств, в том числе права старших держателей бумаг относительно младших.

Дополнения отсутствуют

В11. Раскрытие информации и правовая экспертиза

Чтобы помочь инвесторам в полной мере понять условия сделки и получить правовую и коммерческую информацию перед инвестированием в новое предложение²³, а также обеспечить представление данной информации в четкой и понятной форме для всех программ и предложений, соответствующая документация первичного размещения²⁴ и основная проектная документация²⁵ должны быть доступны для инвесторов (в том числе доступны для потенциальных инвесторов в постоянном режиме) в течение достаточного периода времени до согласования стоимости, или в установленный законом период, так чтобы инвестор получил всю правовую и коммерческую информацию, в том числе информацию о комплексных факторах риска, необходимую для принятия осознанных инвестиционных решений. Итоговые документы об эмиссии должны быть доступны с даты закрытия сделки, а вскоре после этого и все остальные окончательные основные документы по сделке. Указанные документы должны быть составлены таким образом, чтобы в них легко можно было найти, понять и использовать соответствующую информацию.

Для того, чтобы обеспечить проверку всей документации по сделке секьюритизации до ее публикации, условия и документация по сделке должны быть проверены третьей стороной, обладающей соответствующим юридическим опытом, например, юридическим консультантом, уже получившим указание от одной из сторон сделки, например, организатора или управляющей компании. Инвесторы должны своевременно уведомляться обо всех изменениях в документации, влияющих на структурные риски в рамках сделки секьюритизации.

²³В целях устранения сомнений, при сделках любого типа секьюритизации должны выполняться требования Критерия 11, в том числе в случае, если какие-либо стандарты запрещают раскрытие информации и правовую экспертизу.

²⁴Имеются в виду такие документы, как проект инвестиционного меморандума, проект меморандума о предложении, проект документа об эмиссии ценных бумаг, проект проспекта, в том числе предварительный вариант проспекта выпуска ценных бумаг ('redherring').

²⁵Например, соглашение о продаже активов, соглашение о переуступке, договор цессии, трансфертное соглашение, соглашение об обслуживании, дополнительное соглашение об обслуживании, соглашение об администрировании, соглашение об управлении денежными средствами; договор доверительного управления, договор об обеспечении, агентское соглашение, договор обслуживания банковского счета, договор о гарантированном инвестировании, условия оказания услуг мастер-траст или рамочное соглашение об этом, соглашение об основных определениях, если таковое имеется, соответствующие соглашения кредиторов, документация по свопам и деривативам, соглашения о дополнительных субординированных кредитах, соглашение о кредитовании стартапов, соглашения о кредитах для поддержания ликвидности, и прочая документация лежащая в основе сделки, в том числе экспертные заключения юристов.

Дополнительные инструкции, позволяющие применять альтернативные требования к достаточности капитала

"Первичное размещение" следует понимать как:

- Материалы первичного размещения, опубликованные в соответствии с требованиями для прошедших государственную регистрацию / размещенных сделок, соответствующих действующему законодательству и регулированию, или;
- Материалы первичного размещения, зарегистрированные в частном порядке (прошедшие негосударственную регистрацию/размещенные сделки), при условии, что они содержат фактически тот же уровень прозрачности и раскрытия информации для инвесторов, как и материалы первичного размещения прошедших государственную регистрацию/размещенных сделок.

Обоснование

Базельский Комитет уточняет, что сделки секьюритизации могут квалифицироваться как ППС независимо от того, какой тип предложения / регистрации или размещения применяется.

Это будет возможно при условии, что, с точки зрения прозрачности, сделки, при осуществлении которых не требуется публикация материалов (поднадзорных) размещения (в рамках государственной регистрации / режима размещения), материал первичного размещения будет документироваться в частном порядке с тем же уровнем прозрачности и раскрытия информации, как и в случае государственной регистрации / размещения.

В12. Баланс интересов

Для того, чтобы сбалансировать интересы лиц, отвечающих за андеррайтинг кредитов и дебиторской задолженности и интересы инвесторов, оригинатору или спонсору следует сохранять совместный экономический риск и демонстрировать финансовый стимул для того, чтобы все стороны были заинтересованы в эффективности активов после их секьюритизации.

Дополнения отсутствуют

С. Фидуциарный риск и риск сервисера

С13. Фидуциарная и договорная ответственность

Для того, чтобы гарантировать, что у сервисера имеется большой опыт практической работы с просроченной задолженностью, глубокие юридические и сопутствующие знания, а также проверенная репутация в области смягчения последствий невозвратов, данные лица должны подтвердить наличие опыта в сфере обслуживания основных кредитов или дебиторской задолженности, а также наличие команды управленцев с широким опытом работы в данной отрасли. Сервисер должен при любых обстоятельствах действовать в соответствии со стандартами надлежащего и благоразумного поведения. Политики, процедуры и средства управления рисками должны быть хорошо документированы и соответствовать надлежащей практике на рынке, а также соответствующим правовым режимам. Должны существовать отлаженные системы и средства создания отчетности.

Сторона или стороны с фидуциарной ответственности должны действовать своевременно и в интересах держателей ценных бумаг, выпущенных в рамках секьюритизации, и первичное размещение, и вся основная документация должны содержать положения, способствующие своевременному разрешению управляющими (trustees) конфликтов между различными классами держателей ценных бумаг в рамках действующего законодательства.

Сторона или стороны с фидуциарной ответственности перед участниками сделки секьюритизации и перед инвесторами должны быть в состоянии продемонстрировать достаточные навыки и ресурсы для выполнения своих обязанностей по соблюдению интересов указанных лиц в рамках администрирования SPV, создаваемого при секьюритизации.

Для повышения вероятности того, что те лица, которые определены как имеющие фидуциарную ответственность перед инвесторами, а также перед сервисером, выполняют свои обязательства своевременно и в полном объеме, их вознаграждение должно быть таким, чтобы эти лица были заинтересованы и способны выполнить свои обязательства своевременно и в полном объеме.

Дополнительные инструкции, позволяющие применять альтернативные требования к достаточности капитала

Оценки наличия «жестких отлаженных систем и возможностей отчетности», хорошо документированных политик, процедур и возможностей контроля управления рисками, а также жестких систем и возможностей отчетности, могут быть сделаны на основе обзора сторонней организации для небанковских учреждений.

Обоснование

Банки подлежат постоянной оценке внутренних систем и возможностей отчетности, как описано в критерии 7 Принципа 15 Основных Базельских принципов эффективного банковского надзора. Для обеспечения оценки, которая сравнима с оценкой, проводимой в банковских учреждениях, небанковские предприятия, организовывающие первичный выпуск ценных бумаг, не подпадающие под действие Основных Базельских принципов, должны представлять доказательства того, что оценка возможностей отчетности является независимой. Свидетельства того, что оценка, проведенная третьей стороной, является надлежащей, могут быть основаны на режиме контроля, применимом к данной организации (если такой контроль охватывает внутренние системы отчетности).

С14. Прозрачность для инвесторов

Чтобы обеспечить инвесторам полную прозрачность и предоставить им возможность провести пред-инвестиционную проверку (duediligence), а также избежать непредвиденных сбоев при сборе денежных средств и обслуживании денежных потоков, договорные обязательства, круг обязанностей и ответственность всех ключевых участников секьюритизации, лиц с фидуциарной ответственностью и поставщиков вспомогательных услуг должны быть четко определены и в первичном размещении, и во всей документации, лежащей в основе сделки. Должны быть прописаны положения, учитывающие замену сервисера, поставщика банковского счета, контрагентов по сделке с деривативами и поставщиков ликвидности в случае наступления банкротства, несостоятельности или иного ухудшения кредитоспособности любого из контрагентов в рамках сделки секьюритизации.

Для повышения прозрачности и осведомленности все поступления денежных средств, платежи и записи в Главной бухгалтерской книге за весь период, а также отчеты

о деятельности для инвесторов должны содержать информацию о доходах и расходах по секьюритизации, таких как запланированные платежи по основному долгу, погашение основного долга, регулярные платежи по процентам, досрочное погашение основного долга, задолженность по процентам, комиссии и сборы, просроченные, дефолтные и реструктуризированные суммы денежных средств в случае списания задолженности, отсрочки платежа с точным указанием сумм, относимых к регистрам бухгалтерского учёта дефицита основной суммы и процентов.

Дополнительные инструкции, позволяющие применять альтернативные требования к достаточности капитала

Термин «доходы и расходы» понимается, как включающий в себя также отсрочки, отказ от принудительного взыскания, обратную покупку помимо перечисленных пунктов.

Обоснование

Некоторые классы активов, такие как кредиты на образование в США, являются примером класса активов, при которых используются отсрочка и отказ от принудительного взыскания в качестве категорий, характеризующих кредиты для студентов на образование, и о применении которых также необходимо сообщать в стандартном отчете по пулу о сроках оплаты и просрочках.

D. Дополнительные критерии, позволяющие применять альтернативные требования к достаточности капитала

D. 15 Кредитный риск базовых рисков активов

На дату завершения формирования портфеля основные риски должны соответствовать требованиям, предусмотренным в Стандартизированном подходе к кредитному риску, а также после применения любых мер, соответствующих требованиям смягчения кредитного риска, весовой коэффициент риска должен быть равен или меньше:

- 40% за счет взвешенных по величине усреднённых основных рисков портфеля (до применения мер по снижению кредитного риска), где рисковыми являются кредиты, обеспеченные жилищной ипотекой или полностью обеспеченные гарантии жилищные кредиты;
- 50% за счет отдельного рисков базового актива, когда рисков активом является кредит, обеспеченный ипотечными кредитами на приобретение коммерческой недвижимости;
- 75% за счет отдельного рисков базового актива, когда рисков активом является розничный рисковый кредит; или
- 100% за счет отдельного рисков базового актива, в случае другого вида рискового актива.

Обоснование

Базельский Комитет обеспокоен тем, что отсутствие единообразной практики андеррайтинга в разных странах может привести к тому, что характеристики риска будут различными в пределах одного класса активов. Критерий, основанный на нормативных коэффициентах взвешивания риска, соответствующих Стандартизированному подходу, позволит повсеместно использовать единообразные меры по регулированию риска. Это также даст преимущество применения фильтра, что гарантирует, что в случае базовых

активов с более высокой степенью риска, альтернативные требования к достаточности капитала, используемые при сделках, соответствующих критериям ППС, не будут применяться. Необходимо внимательное рассмотрение вопроса том, должно ли требование к весовому коэффициенту риска применяться к отдельным рисковому активам или на средневзвешенной основе по портфелю.

Кроме того, следует отметить, что включенные примерные весовые коэффициенты риска основаны на текущем Стандартизированном подходе. Точные параметры весового коэффициента риска, которые будут использоваться, будут определены, как только будут завершены текущие изменения в Стандартизированном подходе для кредитного риска.

D.16 Неоднородность пула

На дату формирования портфеля, совокупная величина всех рисков по одному заемщику не должна превышать 1% от общей величины активов, по которым существуют просрочки уплаты, среди всех рисковых активов в портфеле.

Обоснование

Базельский Комитет предлагает дать конкретное определение неоднородности, чтобы гарантировать, что неоднородные портфели активов будут соответствовать такому уровню, при котором могут быть использованы статистические подходы к типовым потерям вместо пересмотра кредитного качества отдельных рисковых активов.

D.17 Взаимоотношения originатора и сервизера секьюритизируемых активов

В случае не-жилищных ипотечных кредитов в странах, где обычной практикой является нанимать третье лицо в качестве сервизера, сервизер активов и originатор активов должны быть либо одним и тем же юридическим лицом, либо филиалами с общей материнской компанией. Что касается жилищных ипотечных кредитов в тех странах, где обычной практикой является приглашать третье лицо в качестве сервизера, сервизер должен быть широко известным в отрасли и иметь хорошую репутацию в сфере жилищного ипотечного кредитования.

Обоснование

Базельский Комитет предлагает связывать originатора и сервизера между собой, потому что такие структуры, как правило, являются самыми простыми, сопоставимыми и самыми прозрачными независимо от класса активов. Кроме того, когда сервизер и originатор являются взаимозависимыми сторонами, у них есть стимул к тому, чтобы секьюритизация выполнялась в соответствии с планом, потому что такие организации, как правило, регулярно занимаются секьюритизацией. Если сделка секьюритизации происходит не так, как ожидалось, это может помешать организации продолжать выходить на рынок секьюритизации при том же уровне исполнения (например, заниматься поддержкой кредитования, ценообразованием, величиной размещения, привлекать инвесторов). Originатор (или филиал), как правило, также является жертвой первой потери в секьюритизации, поэтому в цели сервизера и originатора, как правило, совпадают с интересами инвесторов.

Приложение 2

Текст стандартов, добавленных в Документ о секьюритизации от декабря 2014 года, посвященных определению достаточности капитала при сделках ППС секьюритизации

Область применения и идентификация ППС секьюритизации с точки зрения альтернативных требований к достаточности капитала

109. Только традиционные сделки секьюритизации, не связанные с выпуском коммерческих бумаг, обеспеченных активами (non-ABCP), подпадают под действие ППС подхода. Требования к достаточности капитала, описанные в параграфах 115-188 применяются к сделкам секьюритизации, отвечающим критерию действительной продажи и соответствующим ППС критериям.

110. Для применения альтернативных требований к достаточности капитала, сделки секьюритизации, подпадающие под действие данного раздела будут считаться удовлетворяющими критериям ППС при условии, что они будут отвечать всем критериям Приложения 1 настоящего консультативного документа, то есть критериям ППС, опубликованным Базельским Комитетом и IOSCO в июле 2015 (критериям с A1 по C14), а также дополнениям и инструкциям, описанным Базельским Комитетом в данном консультационном документе, и дополнительным требованиям, предложенным Базельским Комитетом в данном документе (Критериям с D15 по D17).

Контроль соответствия критериям ППС и дополнительным критериям при оценке достаточности капитала

111. Оригинатор / спонсор должен дать заключение о соответствии индивидуальной сделки критериям ППС, и подтвердить соответствие секьюритизации всем критериям ППС, как определено в пункте 110. Кроме того, инвестор должен также сделать собственную оценку секьюритизации на предмет соответствия статусу ППС.

Для удерживаемых позиций, когда оригинатор обеспечил передачу значительной части риска в соответствии с параграфами 25 или 26, данное заключение может быть сделано только оригинатором, удерживающим позицию.

112. Критерии ППС должны выполняться в течение всего срока сделки. Проверка соблюдения некоторых критериев возможно будет необходима только на этапе выпуска ценных бумаг (или в момент возникновения рискованной позиции, в случае гарантий или механизмов повышения ликвидности) ППС секьюритизации. Тем не менее инвесторы и держатели позиций в секьюритизации, как предполагается, должны принять во внимание изменения, которые могут сделать недействительной предыдущую оценку соответствия, такие как недостаточная частота и содержательность отчетов, предоставляемых инвесторам, или изменения в документации сделки, которые влияют на соответствие критериям ППС.

В тех случаях, когда критерии относятся к базовым активам (особенно Критерии D 15 и D 16 и не только), и пул является динамичным, соответствие критериям должно перепроверяться каждый раз, когда активы будут добавляться в пул.

Альтернативные требования к достаточности капитала при сделках ППС секьюритизации, отвечающие дополнительным критериям, связанным с достаточностью капитала

113. В отношении сделок секьюритизации, которые оцениваются как соответствующие критериям ППС, как определено в пункте 110, требования к достаточности капитала применяются с учетом следующего:

- При использовании подхода к оценке кредитных рисков с использованием внутренних рейтингов банков (SEC-IRBA) применяются параграфы 114 и 115 вместо параграфов 56 и 64 соответственно;
- При использовании подхода к оценке кредитных рисков с использованием внешних рейтингов (SEC-ERBA) применяются параграфы 114, 116 и 117, вместо параграфов 66, 68 и 70 соответственно;
- При использовании стандартизированного подхода (SEC-SA) применяются параграфы 114 и 118 вместо параграфов 85 и 87 соответственно.

114. Независимо от подхода, итоговый весовой коэффициент риска должен быть не выше определённого значения (в диапазоне между 10% и 12%) для старших траншей и 15% для младших траншей.

Подход к оценке кредитных рисков с использованием внутренних рейтингов банков (SEC-IRBA)

115. Надзорный параметр «р» при использовании подхода к оценке кредитных рисков с использованием внутренних рейтингов банков (SEC-IRBA) для рискованных активов при сделке ППС секьюритизации определяется следующим образом:

$$p = \max [0.3; (A + B \cdot (1/N) + C \cdot K_{IRB} + D \cdot LGD + E \cdot M_T) \cdot x], \text{ где:}$$

- x находится в диапазоне от 0,6 до 0,8
- 0,3 обозначает предел параметра p ;
- N – это фактическое количество кредитов в базовом пуле, рассчитанное, в соответствии с параграфом 59;
- K_{IRB} – это капитал базового пула, взвешенный с учётом рисков (в соответствии с параграфом 49);
- LGD – это взвешенный с учетом рискованных активов средний размер убытков при наступлении дефолта по базовому пулу, рассчитанный в соответствии с параграфом 60;
- M_T – срочность транша, рассчитанная в соответствии с параграфами 22 и 23; и
- Параметры A , B , C , D и E определяются в соответствии со следующей справочной таблицей:

		<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>
Опт	Старший, неоднородный ($N \geq 25$)	0	3.56	-1.85	0.55	0.07
	Старший, однородный ($N < 25$)	0.11	2.61	-2.91	0.68	0.07

	Младший, неоднородный (N ≥ 25)	0.16	2.87	-1.03	0.21	0.07
	Младший, однородный (N < 25)	0.22	2.35	-2.46	0.48	0.07
Розница	Старший	0	0	-7.48	0.71	0.24
	Младший	0	0	-5.78	0.55	0.27

Подход к оценке кредитных рисков с использованием внешних рейтингов (SEC-ERBA)

116. Для рисовых активов с краткосрочными рейтингами, или когда предполагаемый рейтинг вычисляется на основе доступного краткосрочного рейтинга, будут применяться следующие весовые коэффициенты риска:

Таблица 1: Весовые коэффициенты риска при подходе к оценке кредитных рисков с использованием внешних рейтингов (SEC-ERBA) для краткосрочных рейтингов

Внешний кредитный рейтинг	A-1/P-1	A-2/P-2	A-3/P-3	Прочие рейтинги
Весовой коэффициент риска	[10%]	[35%]	[80%]	[1,250%]

117. Для рискованных активов с долгосрочным рейтингом, весовой коэффициент риска будет определяться в соответствии с таблицей 2 и будет корректироваться срочностью транша (рассчитанной в соответствии с параграфами 22 и 23), а величина транша для младших траншей - в соответствии с параграфом 69.

Таблица 2: Весовые коэффициенты риска при подходе к оценке кредитных рисков с использованием внешних рейтингов (SEC-ERBA) для долгосрочных рейтингов (NB: диапазоны весовых коэффициентов риска указаны в скобках, в зависимости от окончательной калибровки предела весового коэффициента риска и показателя «р»)

Рейтинг	Старший транш		Младший (малый) транш	
	Срочность транша (M _T)		Срочность транша (M _T)	
	1 год	5 лет	1 год	5 лет
AAA	[10% - 12]	15%	15%	[45% - 55%]
AA+	[10% - 12%]	[20% - 25%]	15%	[60% - 40%]
AA	[15% - 20%]	[25% - 30%]	[20% - 25%]	[75% - 95%]
AA-	[20% - 25%]	[30% - 35%]	[25% - 30%]	[90% - 110%]
A+	[30% - 35%]	[35% - 40%]	[40% - 50%]	[110% - 135%]
A	[35% - 40%]	[45% - 55%]	[55% - 65%]	[125% - 150%]
A-	[40% - 50%]	[50% - 60%]	[85% - 100%]	[150% - 175%]
BBB+	[60% - 65%]	[70% - 80%]	[135% - 155%]	[205% - 235%]
BBB	[70% - 80%]	[80% - 95%]	[175% - 200%]	[245% - 280%]
BBB-	[95% - 110%]	[110% - 125%]	[260% - 300%]	[330% - 380%]
BB+	[115% - 130%]	[130% - 145%]	[390% - 435%]	[480% - 535%]
BB	[130% - 145%]	[150% - 165%]	[515% - 575%]	[630% - 700%]
BB-	[165% - 185%]	[185% - 210%]	[620% - 695%]	[710% - 795%]
B+	[220% - 235%]	[245% - 260%]	[785% - 845%]	[830% - 890%]
B	[270% - 290%]	[295% - 320%]	[920% - 985%]	[920% - 985%]
B-	[330% - 355%]	[365% - 395%]	[990% - 1,060%]	[990% - 1,060%]
CCC+/CCC/CCC-	[410% - 435%]	[450% - 480%]	1,250%	1,250%
Ниже CCC-	1,250%	1,250%	1,250%	1,250%

Стандартизированный подход к оценке кредитных рисков (SEC-SA)

118. Надзорный параметр ρ при стандартизированном подходе к оценке кредитных рисков (SEC-SA) должен быть равен 0,6 – 0,8 для рисков активов при сделке ППС секьюритизации.